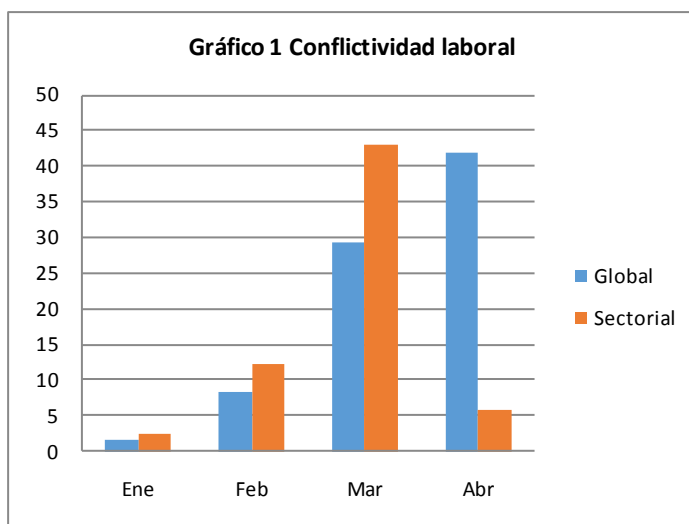


## Informe de Conflictividad Laboral

### Abril 2016

En el mes de abril se registraron dos hechos contradictorios: aumentó la conflictividad global siendo un 43% más alta que la del mes anterior y cayó la conflictividad de rama y sector un

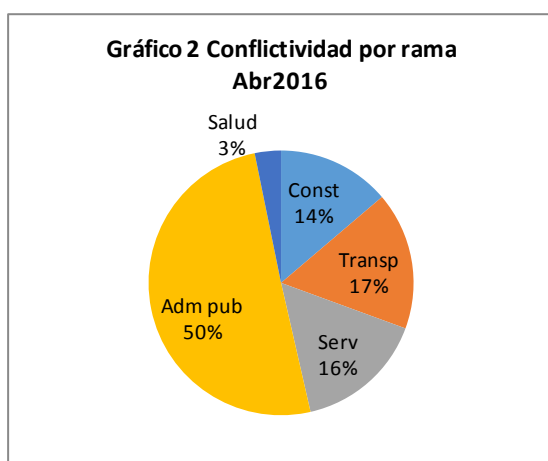


87%. De hecho hubo muy pocos conflictos y la mayoría involucraron a un grupo menor de trabajadores lo que explicó la reducción de la conflictividad sectorial, pero el 6 de abril se registró el primer paro general parcial del año lo que sumado a lo anterior para considerar la conflictividad global, llevó al aumento explicado (Gráfico 1).

En marzo se registraron 11 conflictos, uno de los cuales venía de meses anteriores. Ese total incluye el paro general mencionado, por trabajo, salarios y negociación colectiva y una ocupación en el Piñeyro del Campo. Se perdieron por los mismos 70.761 jornadas laborales y hubo 136.669 trabajadores involucrados.

En marzo se registraron 11 conflictos, uno de los cuales venía de meses anteriores.

### La “Administración Pública” fue la rama preponderante

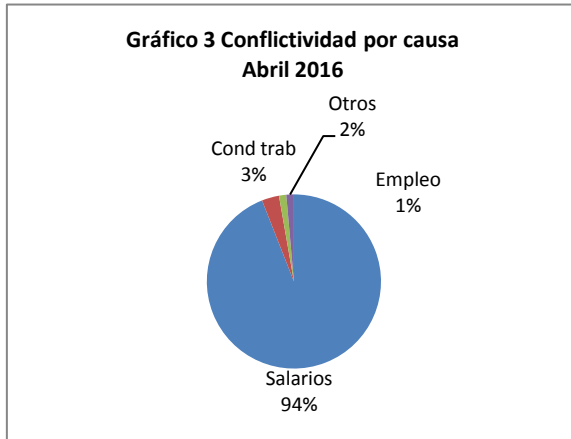


La mitad de la conflictividad sectorial del mes se registró en la Administración Pública donde se sumaron un paro en la Intendencia Municipal de Montevideo para analizar en asamblea la propuesta salarial, un paro en el área distribución de UTE en rechazo a privatizaciones, paro que implicó la ocupación puntual de una de las oficinas y un paro en el Registro Civil en reclamo de mejores condiciones de trabajo.

Transporte -con un paro de taxis por seguridad- servicios -con paros en distribuidores de gas- y construcción - con paro en una planta de Hyundai por mal relacionamiento- registraron cifras similares de entre el 17 y el 14% del total (Gráfico 2).

## La principal causa de la conflictividad fue “salarios” por la suma del paro general parcial con reivindicaciones varias

El paro general fue determinante en las cifras de conflictividad del mes de abril. La plataforma



del paro incluía además del tema salarios, el de trabajo y negociación colectiva. Pero tanto en su convocatoria como la propia oratoria y las propuestas realizadas el centro era el cuestionamiento a las pautas del Poder Ejecutivo para las negociaciones del sector privado. En esta causa se sumaron paros de la IMM, el Piñeyro del Campo y los distribuidores de gas.

En condiciones de trabajo se incluyeron los paros en el Saint Bois y el taxi por mayores

medidas de seguridad y en el registro civil y el Pasteur por mejores condiciones y en la planta de Hyundai por mal relacionamiento. Por último en empleo se registró el paro en Riogas sobre fin de mes por el despido de seis trabajadores. En la causa otros se incluyó el paro de distribución de UTE en rechazo a privatizaciones.

### Perspectivas

Transcurridos cuatro meses de la conclusión de los convenios del sector privado que se están negociando actualmente, algo más de la tercera parte ya alcanzó acuerdos y una cifra algo menor tiene las negociaciones avanzadas, por lo que es probable que las concluya en breve. A diferencia de las negociaciones del año pasado en este año los conflictos sectoriales han sido muy bajos, de ahí el peso tan importante del paro general del PIT CNT en la conflictividad. Esta centralización de las movilizaciones parece indicar la convicción en el movimiento sindical de que solo con actividades o negociaciones centrales es posible introducir modificaciones en las pautas. En este primer semestre del año nada indica que habrá cambios.

Hasta el momento el gobierno mantuvo firmemente las pautas originales. Sin embargo existen opiniones de que podrían producirse algunos cambios en ocasión de las negociaciones del segundo semestre - que serán mayores que las actuales - particularmente si la inflación no comienza a descender. Este tema incidirá en la conflictividad laboral.